

UCHWAŁA NR 575/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 grudnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Sochaczewie ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sochaczewie kandydaturę:

1. Pani asystent sędziego Agnieszki Warchoń,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sochaczewie kandydatur:

1. Pani asystent sędziego Moniki Albiny Adamkowskiej,

2. Pani referendarza sądowego Moniki Dziub-Szulińskiej,

3. Pani asystent sędziego Małgorzaty Gosławskiej,

4. Pani referendarza sądowego Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej,

5. Pani asystent sędziego Aleksandry Klim,

6. Pani asystent sędziego Joanny Ewy Kozaneckiej,

7. Pani asystent sędziego Lidii Leśniewskiej,

8. Pani asystent sędziego Wioletty Lewandowskiej,

9. Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki Lipińskiej,

10. Pani asystent sędziego Moniki Ostrowskiej,

11. Pana asystenta sędziego Dariusza Piotra Rogali,

12. Pani asystent sędziego Kamili Zofii Rzucidło-Sidorskiej,
13. Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
14. Pani asystent sędziego Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz,
15. Pani asystent sędziego Anny Woźniak,
16. Pani asystent sędziego Katarzyny Kamili Żelasko,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego Karolczyka, wobec cofnięcia przez niego zgłoszenia.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sochaczewie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354 zgłosiło się osiemnaście wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sochaczewie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Agnieszki Warchoł.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Agnieszki Warchoł wziął pod uwagę wyróżniającą ocenę kwalifikacji sędzi wizytator, która podkreśliła przede wszystkim jej wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, umiejętność bardzo dobrej organizacji pracy oraz podejmowania samodzielnych decyzji przy jednoczesnej trafności dokonywanych ocen. Kandydatka została także bardzo wysoko oceniona przez sędziów współpracujących oraz Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Płocku, przy czym wszyscy opiniujący podkreślali bardzo wysoką wiedzę kandydatki, wysoką zdolność organizowania pracy, samodzielność i zdecydowanie w podejmowaniu decyzji. Opiniująca wskazała również, że kandydatka jest osobą bardzo taktowną i kulturalną.

Zdaniem Zespołu stwierdzone w ocenie kwalifikacji cechy Pani Agnieszki Warchoł dają podstawę do uznania, że jej kandydatura daje gwarancję rzetelnego pełnienia obowiązków sędziego. Kandydatka uzyskała także poparcie środowiska sędziowskiego, tj. pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego (44 głosy „za” z 204 punktami poparcia, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”). W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od kandydatki rekomendowanej.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sochaczewie kandydatury Pani Agnieszki Warchoł. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Agnieszka Warchoł.

Pani Agnieszka Warchoł urodziła się 25 kwietnia 1980 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną dobrą. Z dniem 19 lipca 2004 r. rozpoczęła odbywanie stażu w Sądzie Okręgowym w Płocku (II Wydział Karny) na podstawie umowy zawartej z powiatowym Urzędem Pracy w Płocku. Przewodniczący Wydziału powierzył jej wykonywanie obowiązków asystenta sędziego. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 19 lipca 2005 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Płocku.

W 2013 r. rozpoczęła, na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, studia podyplomowe w zakresie prawa medycznego dla prawników.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszka Warchoń sporządziła sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Płocku Joanna Cieślak. Opiniująca stwierdziła, że dokonana – na podstawie dołączonych opinii sędziów, akt osobowych i 52 losowo wybranych uzasadnień i orzeczeń – ocena pracy kandydatki pozwala jej na sformułowanie wniosku, że Pani Agnieszka Warchoń jest wyróżniającą się asystentką i z całą pewnością zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego. Przemawiają za tym przede wszystkim: wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, bardzo dobra organizacja pracy, umiejętność podejmowania samodzielnych decyzji i trafność dokonywanych ocen. Sędzia wizytator zauważyła, że jej stanowisko w tym względzie, potwierdzają w całej rozciągłości, opinie sędziów współpracujących z opiniowaną, a także opinie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Płocku. Wszyscy opiniujący podkreślali bardzo wysoką wiedzę kandydatki, wysoką zdolność organizowania pracy, samodzielność i zdecydowanie w podejmowaniu decyzji. Pani Agnieszka Warchoń jest przez wszystkich postrzegana jako osoba bardzo taktowna, kulturalna i ogólnie lubiana.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku, na posiedzeniu w dniu 30 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Warchoń.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Płockiego na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 44 głosy „za” z 204 punktami poparcia, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze kwalifikacje Pani Agnieszki Warchoń oraz wyróżniającą opinię sędzi wizytator i wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, w postaci pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz najwyższego poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych. Rada wzięła również pod uwagę, że kandydatka oceny dobre ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także rozpoczęła studia podyplomowe.

W świetle powyższych okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Agnieszka Warchoń.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Warchoła oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Albiny Adamkowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Dziub-Szulińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Gosławskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Klim oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Ewy Kozaneckiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Wioletty Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Ostrowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dariusza Piotra Rogali oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Zofii Rzucidło-Sidorskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Woźniak oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Kamili Żelasko oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto za umorzeniem postępowania wywołanego zgłoszeniem:

- Pana Pawła Jerzego Karolczyka oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski